

Číslo: PP/0086/05/25

Dňa: 06.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Jaroslav Lauko-AUTOOPRAVOVŇA, miesto podnikania: P. Mudroňa 497/21, 036 01 Martin

- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 03.09.2025 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie dohľad v prevádzkarni účastníka konania: *AUTOSERVIS LAUKO, P. Mudroňa 21, Martin* so spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 03.09.2025*

IČO: 37 409 204

• pre porušenie zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva z tohto zákona, keď bolo dohľadom, zameraným na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-177/2025, a vykonaným dňa 03.09.2025 inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: **Jaroslav Lauko-AUTOOPRAVOVŇA, miesto podnikania: P. Mudroňa 497/21, 036 01 Martin** v jeho prevádzkarni: *AUTOSERVIS LAUKO, P. Mudroňa 21,*

Martin (so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 03.09.2025), zistené, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu P-177/2025- uzatvoril s účastníkom konania ústnu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola oprava osobného motorového vozidla CITROEN C4, EČ: MT272EI (zmluvný vzťah medzi obchodníkom a dotknutým spotrebiteľom je preukázaný následne vystaveným dodacím listom č. DL-250003 zo dňa 30.07.2025) a keďže oprava osobného motorového vozidla nebola vykonaná na počkanie, malo byť v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, no dohliadaná osoba=obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal danému spotrebiteľovi - podávateľovi podnetu P-177/2025 (objednávateľovi diela) písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, čím obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa; nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky mohla byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma (spotrebiteľ vo svojom podnete poukazoval na nedodržanie slovne dohodnutej ceny, termínu a rozsahu vykonania opravy)

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške 150,-€ slovom stopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet, vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00860525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.08.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-177/2025, žiadajúci preveriť postup dohliadanej osoby-obchodníka-účastníka konania: Jaroslav Lauko-AUTOOPRAVOVŇA, miesto podnikania: P. Mudroňa 497/21, 036 01 Martin v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa s poukazom na to, že účastník konania nedodrжал slovne dohodnutú cenu, termín a rozsah vykonania opravy.

Dňa 03.09.2025 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na adrese prevádzkarne účastníka konania: AUTOSERVIS LAUKO, P. Mudroňa 21, Martin dohľad so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 03.09.2025, ktorého prílohami boli tieto doklady, predložené účastníkom konania: dodací list č. DL-250003 zo dňa 30.07.2025 (vystavený účastníkom konania pre dotknutého spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-177/2025, s uvedením: „Fakturujeme Vám opravu hlavy motora na Citroen C 4 MT727EI.“ a sumy: „2 614,- + 45,- + 10,-“), ďalej zákazkový list zo dňa 20.06.2025 (vystavený účastníkom konania s označením predmetu opravy: vozidla s EČ MT272EI, rozsahu opravy: prasknutá hlava pri EK, a času vykonania opravy: 7/2025), ďalej faktúra č. 2025016 zo dňa 19.07.2025 (vystavená podnikateľským subjektom: Artis Kapenieks-ROTAX pre účastníka konania, ktorej predmetom boli vstrekovače), a ponuka č. PO2513666 zo dňa 19.08.2025 (vystavená podnikateľským subjektom: AUTOTECHNA BARÁNEK, s.r.o. pre účastníka konania, ktorej predmetom bola ponuka rôznych náhradných dielov, napr. termostat, chladiaca kvapalina atď.). Pri výkone dohľadu bol zistený nedostatok, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, t. j. zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov; **ďalej len OZ**), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 OZ) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

V zmysle § 632 OZ ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
- b) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
- c) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
- d) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
- e) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,

- f) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
- g) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
- h) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Orgán dohľadu vykonal s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **Jaroslav Lauko-AUTOOPRAVOVŇA, miesto podnikania: P. Mudroňa 497/21, 036 01 Martin** dňa 03.09.2025 v jeho prevádzkarni: *AUTOSERVIS LAUKO, P. Mudroňa 21, Martin* dohľad, zameraný na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa P-177/2025, vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 03.09.2025*, za osobnej účasti účastníka konania. Súčasťou tohto inšpekčného záznamu bola príloha č. 1- poučenie dohliadanej osoby podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri začatí výkonu dohľadu na mieste, ďalej prílohy č. 2-5, tvorené dokladmi, uvedenými na strane 2. a 3. tohto rozhodnutia, a príloha č. 6- poučenie dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa a podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu P-177/2025- uzatvoril s účastníkom konania: Jaroslav Lauko-AUTOOPRAVOVŇA, miesto podnikania: P. Mudroňa 497/21, 036 01 Martin, ústnu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola oprava osobného motorového vozidla CITROEN C4, EČ: MT272EI (zmluvný vzťah medzi obchodníkom a dotknutým spotrebiteľom je preukázaný následne vystaveným dodacím listom č. DL-250003 zo dňa 30.07.2025) a keďže oprava osobného motorového vozidla nebola vykonaná na počkanie, malo byť v zmysle § 632 OZ vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, no dohliadaná osoba=obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal danému spotrebiteľovi-podávateľovi podnetu P-177/2025 (objednávateľovi diela) písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, čím obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania podľa svojho vyjadrenia, vystavil zákazkový list zo dňa

20.06.2025, v ktorom bol označený *predmet diela, rozsah opravy a čas zhotovenia opravy*, no tento zákazkový list neodovzdal spotrebiteľovi (objednávateľovi diela), ale ho ponechal v danom motorovom vozidle. Nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky spotrebiteľovi mu mohla byť preukázateľne spôsobená ujma.

Vo vyjadrení v *inšpekčnom zázname* zo dňa 03.09.2025 účastník konania uviedol, že so spotrebiteľom telefonoval dva krát, počas telefonického rozhovoru spotrebiteľ povedal, že sa problematike nerozumie, že účastník konania má na vozidle vykonať, čo je treba, spotrebiteľ za opravu vozidla nezaplatil a auto si neprevzal. Záverom účastník konania konštatoval, že prevzal daný inšpekčný záznam.

Za porušenie zisteného zákazu zodpovedá účastník konania- **Jaroslav Lauko-AUTOOPRAVOVNÁ** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie Podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
- e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
- f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
- g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
- i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
- k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Písomnosťou zo dňa 06.10.2025 (s jej listinným doručením dňa 09.10.2025) bolo účastníkovi konania oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia.

Dňa 15.10.2025 bolo orgánu dohľadu listinnou zásielkou od účastníka konania doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 10.10.2025, v ktorom účastník konania objasnil chronologicky sled udalostí, týkajúcich sa spotrebiteľa-podávateľa podnetu s tým, že dotknutý spotrebiteľ mesiac pred vykonaním opravy ústne kontaktoval účastníka konania so žiadosťou o informáciu ohľadom približnej ceny opravy vozidla, účastník konania ho informoval, že cena opravy je závislá od fyzického posúdenia stavu auta obhliadkou a môže sa pohybovať v rozmedzí 2 500,-€ až 3 000,-€. Spotrebiteľ konštatoval, že si zistí cenové ponuky aj v iných autoservisoch. Približne po 1 mesiaci dotknutý spotrebiteľ telefonicky oznámil účastníkovi konania, že súhlasí s opravou u neho, vozidlo bude potrebné priviesť odťahovou službou, toto sa aj udialo a pri

odovzdávaní vozidla účastníkovi konania nebol prítomný dotknutý spotrebiteľ, ktorému by bolo možné dať podpísať vystavený zákazkový list. V deň pristavenia vozidla účastníkovi konania tento telefonicky oznámil danému spotrebiteľovi, že bude musieť byť demontovaná hlava motora, táto bude musieť byť zrontgenovaná, vybrúsená (za cca 450,-€), a budú musieť byť vymenené všetky 4ks vstrekovačov, aby bolo možné previesť emisnú kontrolu. Spotrebiteľ v telefonickom rozhovore uviedol, že sa oprave nerozumie a súhlasí s výmenou všetkého, čo je potrebné vymeniť, lebo potrebuje mať platnú emisnú kontrolu. Účastník konania viac krát telefonicky kontaktoval spotrebiteľa so žiadosťou o jeho osobnú účasť v servise za účelom preverenia vykonávanej opravy a za účelom podpisu zákazkového listu, ale spotrebiteľ tvrdil, že nemôže navštíviť účastníka konania v servise pre svoj zlý zdravotný stav, oprave vozidla sa nerozumie, potrebuje mať vykonanú opravu tak, aby mohol mať platnú emisnú kontrolu, a súhlasí s cenou. Účastník konania považoval ústne uzavretú dohodu so spotrebiteľom ohľadom opravy vozidla a ceny za opravu za platne uzavretú, a žiada, aby na ňu orgán dohľadu prehladal. Podľa vyjadrenia účastníka konania, problém nastal vtedy, keď oznámil spotrebiteľovi, že auto je opravené a že má platnú emisnú kontrolu, vtedy začal spotrebiteľ vyjednávať o cene s tým, že zaplatí za opravu len 1 500,-€, a ak s tým účastník konania nesúhlasí, spotrebiteľ dá podnet na SOI. Záverom účastník konania konštatoval, že má všetky doklady, preukazujúce investovanie nákladov do posudzovanej opravy vozidla, cenu si nijakým spôsobom nenavýšil, podniká na trhu od roku 2000, so žiadnym spotrebiteľom nemal nikdy problém, a zo strany konkrétneho spotrebiteľa sa jednalo od začiatku o špekuláciu.

Orgán dohľadu ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred upieraním jeho práva na ochranu ekonomických záujmov, ustálil v názore, že účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Orgán dohľadu zobral do úvahy všetky okolnosti posudzovaného prípadu, vrátane ústne uzavretej zmluvy o dielo a neprítomnosti spotrebiteľa v čase odovzdávania vozidla na opravu účastníkovi konania, no konštatuje, že dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. Zákon nestanovuje konkrétnu formu vydania písomného potvrdenia o prevzatí objednávky objednávateľovi, teda či to bude uskutočnené osobne v listinnej podobe alebo bez osobnej účasti objednávateľa elektronicky, je na účastníkovi konania, ako preukáže splnenie dikcie zákona. Vzhľadom k tomu, že dohliadaná osoba neuniesla dôkazné bremeno o dodržaní zákazu upierania práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nemohol orgán dohľadu prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Orgán dohľadu má za to, že dohliadaná osoba mohla porušením zákona preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa a preto bol, za splnenia zákonných podmienok a s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria, vyvodený voči účastníkovi konania primeraný finančný postih.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmiete** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré vyplýva z tohto zákona.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa

menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 1.1.2022 do 31.12.2022 dosiahla dohliadaná osoba obrat vo výške 24 167,-€, z ktorého 1% predstavuje sumu 241,67€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 100,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 1% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie najviac 100 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie zákona pokutu vo výške od 100,-€ do 241,67€

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa poskytuje spotrebiteľom ochranu ich ekonomických záujmov a účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi-podávateľovi podnetu P-177/2025 právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď u diela nezhotoveného na počkanie, za neexistencie písomnej zmluvy o dielo, nevydal danému spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Vydanie potvrdenia o prevzatí objednávky, a to v písomnej podobe, je zákonom stanovenou povinnosťou zhotoviteľa diela (účastníka konania), a predstavuje konkretizáciu povinností vyplývajúcich účastníkom zmluvy. Zhotoviteľ diela nemá povinnosť vydať dané potvrdenie v dvoch prípadoch: a/ ak sa dielo zhotovuje na počkanie alebo b/ ak zmluva o dielo bola uzavretá písomne.

Výkonom dohľadu nebol zistený ani jeden z uvedených prípadov. Čo sa týka obsahových náležitostí samotného potvrdenia o prevzatí objednávky, toto musí obsahovať označenie predmetu diela (teda zhotovovanej veci, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jej povahe a vlastnostiach), rozsahu diela (ktorým treba rozumieť zhotovenie novej veci, prípadne oprava veci alebo jej úprava), akosti veci (ak ide o akosť, ktorá nie je obvyklá a v prípade jej neuvedenia, platí zásada o strednej akosti), ceny (spočívajúcej nielen v určení celkovej ceny, alebo aj v definovaní spôsobu jej určenia, najmä ak ide o cenu určenú rozpočtom alebo odhadom) a doby vykonania diela (táto náležitosť je potrebná vtedy, ak je doba určená inak než výslovným dojednaním). Pokiaľ zhotoviteľ diela nevydá objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, nepodmieňuje to platnosť zmluvy, pretože zmluva vzniká vzájomnou dohodou strán a jej platnosť bude vždy posudzovaná výlučne so zreteľom na dodržiavanie princípov kontraktácie podľa § 43 OZ v spojení so všeobecnými náležitosťami záväzkov. Predmetné však môže poškodiť ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorý musí preukázať ústne dohodnuté plnenie. Po zohľadnení porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vrátane miery v akej bolo porušenie tohto zákazu spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil nesplnením zákonnej povinnosti vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Na vydanie písomného potvrdenia má objednávateľ právny nárok, pričom toto právo je žalovateľné na súde. Rozsudok súdu potom nahrádza dané potvrdenie.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v opomenutí zákonnej povinnosti účastníka konania ako zhotoviteľa diela, ktorému daná povinnosť vyplýva zo zákona bez ohľadu na to, či objednávateľ diela o vydanie daného potvrdenia požiadala alebo nie. Ak objednávateľovi v dôsledku nesplnenia povinnosti zhotoviteľom diela vznikne škoda, zhotoviteľ za ňu nesie v plnej miere zodpovednosť.

Čas protiprávneho konania možno datovať na obdobie od júna 2025 do súčasnosti, nakoľko orgán dohľadu nemá preukázané, že odo dňa dotiahnutia vozidla do servisu účastníka konania a odo dňa vystavenia zákazkového listu do času vyhotovenia tohto rozhodnutia došlo k odstráneniu zisteného nedostatku.

Za priťažujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri rozhodovaní o výmere sankcie prihliadané bola skutočnosť, že ak je uzavretá ústna zmluva o dielo (ako tomu bolo v posudzovanom prípade) a nie je vydané spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, má spotrebiteľ, v prípade navýšenia ceny zhotoviteľom alebo omeškania so zhotovením diela, sťažujúcu dôkaznú pozíciu pri preukazovaní dohodnutej ceny alebo času.

Polahčujúcu okolnosť nevzhliadol orgán dohľadu žiadnu.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Zároveň bolo brané na zreteľ, že účastník konania sa v minulosti nedopustil porušenia právnych predpisov, dozorovaných orgánom dohľadu.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu, uvedeného v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi (vystupujúcim v pozícii laika) tou osobou, ktorá je povinná konať, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o predmet jeho podnikania a má dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, resp. o dodržanie zákazov, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľa o podmienkach zhotovovania diela, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý poskytuje služby spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja produktov bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľa, ktorý mohol byť upretím práva na ochranu jeho ekonomických záujmov zo strany účastníka konania dotknutý, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správne deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca**
miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**
deň protiprávneho konania: **dňa 08.07.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025*)
IČO: **36 385 484**

-za marenie výkonu dohľadu:

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti **CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadosti orgánu dohľadu**, uvedenej v **opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025** (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 03.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) **písomností a vysvetlenie** (objednávku spotrebiteľa R.M., Handlová, reslizovanú cez online rozhranie účastníka konania www.tisicprofilov.sk (s predmetom AL profilov: 1. AL L 30x30x2mm (číslo produktu: ALPR1015) á 1,83€/ks v množstve 12ks, 2. AL L 80x40x2mm (číslo produktu: ALPR1016) á 3,68€/ks v množstve 12ks, 3. akcie jednorázové manipulačné ALPR1021 v hodnote 12,30€), na základe ktorej bola vyhotovená preddavková faktúra ZF20252524 zo dňa 02.04.2025, ďalej písomný doklad preukazujúci prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace (vo výške 78,42€), ďalej písomný doklad preukazujúci zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci doručenie produktov danému spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci prípadné odstúpenie daného spotrebiteľa od zmluvy (ak existuje), ďalej písomný doklad preukazujúci vrátenie danému spotrebiteľovi peňazí do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení spotrebiteľa od zmluvy (ak daný spotrebiteľ odstúpil od zmluvy), ďalej písomnú komunikáciu medzi dotknutým spotrebiteľom a spoločnosťou CESPOL, spol. s r.o. ohľadom danej objednávky, a písomné vysvetlenie k vyššie požadovaným dokladom) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025, t. j. do dňa 08.07.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-80/2025**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 2000,- €, slovom dvetisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00700525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.04.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-80/2025, žiadajúci preveriť postup dohliadanej osoby-spoločnosti: **CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca** v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti objednaný (prostredníctvom online rozhrania účastníka konania), zaplatený a nedodaný tovar.

Za účelom prešetrenia dotknutého podnetu spotrebiteľa P-80/2025, doručoval orgán dohľadu do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk **opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025**, v ktorej **požiadal spoločnosť CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca o súčinnosť pri výkone dohľadu a o poskytnutie písomností a vysvetlenia** (objednávky spotrebiteľa R.M., Handlová,

realizovanej cez online rozhranie účastníka konania www.tisicprofilov.sk (s predmetom AL profilov: 1. AL L 30x30x2mm (číslo produktu: ALPR1015) á 1,83€/ks v množstve 12ks, 2. AL L 80x40x2mm (číslo produktu: ALPR1016) á 3,68€/ks v množstve 12ks, 3. akcie jednorázové manipulačné ALPR1021 v hodnote 12,30€), na základe ktorej bola vyhotovená preddavková faktúra ZF20252524 zo dňa 02.04.2025, ďalej písomného dokladu preukazujúceho prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace (vo výške 78,42€), ďalej písomného dokladu preukazujúceho zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi, ďalej písomného dokladu preukazujúceho doručenie produktov danému spotrebiteľovi, ďalej písomného dokladu preukazujúceho prípadné odstúpenie daného spotrebiteľa od zmluvy (ak existuje), ďalej písomného dokladu preukazujúceho vrátenie danému spotrebiteľovi peňazí do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení spotrebiteľa od zmluvy (ak daný spotrebiteľ odstúpil od zmluvy), ďalej písomnej komunikácie medzi dotknutým spotrebiteľom a spoločnosťou CESPOL, spol. s r.o. ohľadom danej objednávky, a písomného vysvetlenia k vyššie požadovaným dokladom) **v lehote do 5 dní** odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025, **t. j. do dňa 08.07.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-80/2025.**

Účastník konania CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025 (odkazom na prílohu k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 15.05.2025) poučený o povinnosti podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, ako aj o povinnosti podľa § 28 ods. 7 citovanej právnej normy poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu. Ďalej bol informovaný, že podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bola v danej opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025 (odkazom na prílohu k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 15.05.2025) upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z., t. j. na skutočnosť, že orgán dohľadu môže uložiť PORIADKOVÚ POKUTU tomu, kto bez závažného dôvodu MARÍ VÝKON DOHĽADU, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci)** sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025 bola doručená do aktivovanej elektronickej schránky spoločnosti CESPOL, spol. s r.o. na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 03.07.2025, a to márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: CESPOL, spol. s r.o., sídlo: A. Hlinku 2625, 022 01 Čadca neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe

žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025 písomnosti a vysvetlenie (objednávku spotrebiteľa R.M., Handlová, realizovanú cez online rozhranie účastníka konania www.tisicprofilov.sk (s predmetom AL profilov: 1. AL L 30x30x2mm (číslo produktu: ALPR1015) á 1,83€/ks v množstve 12ks, 2. AL L 80x40x2mm (číslo produktu: ALPR1016) á 3,68€/ks v množstve 12ks, 3. akcie jednorázové manipulačné ALPR1021 v hodnote 12,30€), na základe ktorej bola vyhotovená preddavková faktúra ZF20252524 zo dňa 02.04.2025, ďalej písomný doklad preukazujúci prijatie platby za objednané produkty a náklady s nimi súvisiace (vo výške 78,42€), ďalej písomný doklad preukazujúci zaslanie objednaných produktov spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci doručenie produktov danému spotrebiteľovi, ďalej písomný doklad preukazujúci prípadné odstúpenie daného spotrebiteľa od zmluvy (ak existuje), ďalej písomný doklad preukazujúci vrátenie danému spotrebiteľovi peňazí do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení spotrebiteľa od zmluvy (ak daný spotrebiteľ odstúpil od zmluvy), ďalej písomnú komunikáciu medzi dotknutým spotrebiteľom a spoločnosťou CESPOL, spol. s r.o. ohľadom danej objednávky, ani písomné vysvetlenie k vyššie požadovaným dokladom) **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do dňa 08.07.2025 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-80/2025.** Účastník konania na predmetné oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**ďalej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
- f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
- g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
- h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odoprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v opäťovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025 (doručenej v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci) písomností a vysvetlenia v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu do dňa 08.07.2025, došlo zo strany účastníka konania- **CESPOL, spol. s r.o.** – k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenie, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z.**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **CESPOL, spol. s r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 11.09.2025 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 27.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných písomností a vysvetlenia dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 08.07.2025 bez závažného dôvodu na základe opäťovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 17.05.2025* (fikciou doručenia v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných písomností a vyjadrenia v určenom termíne, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod číslom P-80/2025.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia odo dňa 08.07.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané písomnosti a vysvetlenie) do súčasnosti, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie.

U účastníka konania bolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu, keď sa marenia výkonu dohľadu dopustil aj v minulosti tým, že do dňa 05.06.2025 nedoručil orgánu dohľadu žiadané písomnosti a vyjadrenie na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 15.05.2025* (doručených účastníkovi konania do jeho aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 31.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), za čo mu uložená sankcia vo výške 800,-€ rozhodnutím č. PK/0041/05/2025 zo dňa 13.08.2025 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2025).

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinností, ktoré jej z tejto pozície vyplývajú, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu podnetu spotrebiteľa.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu na doručenie vysvetlení a písomností. Účastník konania predmetné nerešpektoval, keď na písomnosť orgánu dohľadu, t. j. na *opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 17.06.2025* žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju splňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na opakovane neposkytnutú súčinnosť účastníka konania orgánu dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany konkrétneho spotrebiteľa, ktorý mohol byť konaním, resp. nekonaním účastníka konania dotknutý, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: W/0087/05/25

Dňa: 12.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e/, § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**dalej len zákon o bezpečnosti hračiek**, do ktorého bola transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18.6.2009 o bezpečnosti hračiek, **dalej len smernica o bezpečnosti hračiek**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**dalej len Správny poriadok**) rozhodol takto:

účastníkovi konania: Martinus, s.r.o., sídlo: Gorkého 4, 036 01 Martin

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 04.08.2025 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dohľad (vykonaním kontrolného nákupu hračky: *pěnové puzzle Doprava EPEE (2023)* číslo výrobku: A3263NOV, 400192, EAN kód: 8 591 945 097 368, značka ALLTOYS, CE, Výrobce/Výrobca: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot N5- Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion- Hoi Nghia-Tan Uyen- BD 72000, Vietnam á 30,20€/ks, z online rozhrania účastníka konania www.gorila.sk), ktorý pokračoval dňa 13.08.2025 osobným vyzdvihnutím vyššie uvedeného výrobku (objednaného na základe objednávky č. 541474215 zo dňa 04.08.2025), zo zásielkovne- *Packety, Z-BOX, Vysokoškolákov 52, OC Dubeň, Žilina* (na podklade informácie zo dňa 13.08.2025 o pripravení zásielky na vyzdvihnutie), ako aj dňa 19.08.2025 na adrese centrálného skladu účastníka konania: *Martinus, s.r.o., Československej armády 3, Martin* spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 19.08.2025 (so stanovením výzvy na doručenie dokladov: *ES vyhlásenia o zhode* v štátnom jazyku na vyššie uvedený výrobok a *časti technickej dokumentácie*, preukazujúcej splnenie požiadaviek, stanovených v smernici o bezpečnosti hračiek a v zákone o bezpečnosti hračiek, t. j. *protokolov o skúškach* k vyššie uvedenému výrobku, v určenom termíne *do 5 pracovných dní*, s doručením orgánu dohľadu dňa 26.08.2025 e-mailom od účastníka konania *ES vyhlásenia o zhode bez uvedenia dátumu v slovenskom, českom a anglickom jazyku*, a *TEST REPORT-u HTY23400073 zo dňa 12.05.2023 v anglickom jazyku*) a bol ukončený dňa 30.09.2025 na orgáne dohľadu (spísaním *dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.09.2025*, doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.9.2025 na základe elektronickej doručenky, s posúdením dokladov, doručených orgánu dohľadu dňa 26.08.2025)

IČO: 45 503 249

1. pre porušenie zákazu pre distribútora v zmysle § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek

• **sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 citovanej právnej úpravy, keď bolo dohľadom, začatým dňa 04.08.2025 na**

Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (vykonaním kontrolného nákupu hračky: penové puzzle Doprava EPEE (2023) číslo výrobku: A3263NOV, 400192, EAN kód: 8 591 945 097 368, značka ALLTOYS, CE, Výrobce/Výrobca: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot N5- Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion- Hoi Nghia-Tan Uyen- BD 72000, Vietnam á 30,20€/ks, z online rozhrania účastníka konania www.gorila.sk), pokračujúcim dňa 13.08.2025 osobným vyzdvihnutím vyššie uvedeného výrobku (objednaného na základe objednávky č. 541474215 zo dňa 04.08.2025) zo zásielkovne- Packety, Z-BOX, Vysokoškolákov 52, OC Dubeň, Žilina, ako aj dňa 19.08.2025 na adrese centrálného skladu účastníka konania: Martinus, s.r.o., Československej armády 3, Martin spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 19.08.2025 (so stanovením výzvy na doručenie dokladov: ES vyhlásenia o zhode v štátnom jazyku a časti technickej dokumentácie, preukazujúcej splnenie požiadaviek, stanovených v smernici o bezpečnosti hračiek a v zákone o bezpečnosti hračiek, t. j. protokolov o skúškach k vyššie uvedenému výrobku, v určenom termíne do 5 pracovných dní, s doručením orgánu dohľadu dňa 26.08.2025 e-mailom od účastníka konania ES vyhlásenia o zhode bez uvedenia dátumu v slovenskom, českom a anglickom jazyku, a TEST REPORT-u HTY23400073 zo dňa 12.05.2023 v anglickom jazyku) a ukončeným dňa 30.09.2025 na orgáne dohľadu (spísaním dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.09.2025, doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.9.2025 na základe elektronickej doručky, s posúdením dokladov, doručených orgánu dohľadu dňa 26.08.2025), zistené, že **po tom, čo bol dňa 25.07.2025 v systéme Safety Gate**, na základe upozornenia SR/02717/17/25 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095054?lang=en>), **notifikovaný nebezpečný výrobok**-

výrobok Playmat, penová podložka značka ALLTOYS, typ/číslo modelu: 400192, číslo šarže: A3263NOV, čiarový kód: 8 591 945 097 368, krajina pôvodu: Vietnam, z dôvodu **vážneho rizika zadusenía dieťaťa vdýchnutím malých častí** (keď výrobok obsahoval malé časti, ktoré sa dali ľahko odpojiť (okno a kolesá rýpadla), dieťa ich mohlo vložiť do úst a udusiť sa nimi, čím výrobok nespĺňal požiadavky európskej normy EN 71-1 (Bezpečnosť hračiek. Mechanické a fyzikálne vlastnosti) a smernice o bezpečnosti hračiek), **distribútor-účastník konania: Martinus, s.r.o., sídlo: Gorkého 4, 036 01 Martin sprístupnil na trhu vyššie uvedenú nebezpečnú hračku dňa 04.08.2025** ponukou na svojom online rozhraní www.gorila.sk (cez ktoré bola táto hračka na základe objednávky č. 541474215 zo dňa 04.08.2025 objednaná), ako aj **dodaním** inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom **dňa 13.08.2025** (na základe vyššie uvedenej objednávky s vyzdvihnutím výrobku zo zásielkovne- Packety, Z-BOX, Vysokoškolákov 52, OC Dubeň, Žilina, s predchádzajúcim zaslaním, prostredníctvom e-mailu dňa 08.08.2025, spotrebiteľom faktúry č. 5414742151 zo dňa 07.08.2025) **v počte 1ks v hodnote 30,20€, po tom, čo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d/ bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek**; týmto konaním sa účastník konania ako distribútor dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek (za ktorý je stanovená sankcia od 1 500 do 50 000 eur)

2.pre porušenie povinnosti pre distribútora v zmysle § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek

- **poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že **distribútor-účastník konania: Martinus, s.r.o., sídlo: Gorkého 4, 036 01 Martin neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom sprístupnil vyššie uvedenú hračku: penová podložka značka ALLTOYS, typ/číslo modelu: 400192, číslo šarže: A3263NOV, čiarový kód: 8 591 945 097 368, krajina pôvodu: Vietnam, na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku a protokoly o skúškach**, pretože na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu o doručenie ES vyhlásenia o zhode v štátnom jazyku a časti technickej dokumentácie (protokolov o skúškach), preukazujúcej splnenie požiadaviek

v zmysle smernice o bezpečnosti hračiek a zákona o bezpečnosti hračiek k výrobku: „Pěnové puzzle Doprava“ (názov uvedený na online rozhraní www.gorila.sk/)/ „Penová podložka“ (názov uvedený priamo na výrobku), uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025, v určenom termíne do 5 pracovných dní, dňa 26.08.2025 (e-mailom) orgánu dohľadu doručil doklady:

- ES vyhlásenie o zhode bez uvedenia dátumu v slovenskom, českom a anglickom jazyku, vydané výrobcom: FOAM MASTER TRADING CO., LTD. No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan ROC, pričom na výrobku bol uvedený výrobca: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot N5- Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion- Hoi Nghia-Tan Uyen- BD 72000, Vietnam, a v danom vyhlásení súčasne absentovalo v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek uvedenie miesta, dátumu jeho vydania, ako aj meno, priezvisko a funkcia zástupcu výrobcu, a
- TEST REPORT No: HTY23400073 zo dňa 12.05.2023 v anglickom jazyku, vydaný spoločnosťou SGS Taiwan Ltd., Member of the SGS Group, No. 127, WuKung Road (New Taipei Industrial Park), Wuku District, New Taipei City, Taiwan, v ktorom bola uvedená spoločnosť (bez akéhokoľvek postavenia): Chin Jou Enterprise Co., Ltd., No. 5, Lukong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan, odlišná od výrobcu, vydávajúceho vyhlásenie o zhode, ako aj od výrobcu, uvedeného priamo na výrobku; týmto konaním sa účastník konania ako distribútor dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek (za ktorý je stanovená sankcia od 500 do 30 000 eur)

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek úhrnnú pokutu vo výške **2500,-€, slovom dvetisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00870525 |

O d ô v o d n e n i e

Dňa **25.07.2025** bol v systéme **Safety Gate**, na základe upozornenia SR/02717/17/25 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095054?lang=en>), notifikovaný výrobok: výrobok Playmat, penová podložka značka ALLTOYS, typ/číslo modelu: 400192, číslo šarže: A3263NOV, čiarový kód: 8 591 945 097 368, krajina pôvodu: Vietnam, ako nebezpečný výrobok z dôvodu vážneho rizika zadusenía dieťaťa vdýchnutím malých častí, keď výrobok obsahoval malé časti, ktoré sa dali ľahko odpojiť (okno a kolesá rýpadla), dieťa ich mohlo vložiť do úst a udusiť sa nimi. Na základe týchto skutočností výrobok nespĺňal požiadavky európskej normy EN 71-1 Bezpečnosť hračiek. Mechanické a fyzikálne vlastnosti, a smernice o bezpečnosti hračiek.

Dňa 04.08.2023 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania - **distribútorom hračiek**- spoločnosťou: **Martinus, s.r.o., sídlo: Gorkého 4, 036 01 Martin** na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dohľad vykonaním kontrolného nákupu (pod utajenou totožnosťou) hračky: pěnové puzzle Doprava EPEE (2023) á 30,20€/ks v počte 1ks z online rozhrania účastníka konania www.gorila.sk (objednávka č. 541474215 zo dňa 04.08.2025 v celkovej cene 33,67€, vrátane doručenia do zásielkovne – Packety, Z-BOX Vysokoškolákov 52, OC Dubeň, Žilina á 2,47€ a dobierky á 1,-€). Daný výrobok bol na dotknutom online rozhraní definovaný týmito údajmi: „Pěnové podlahové puzzle s vroubkovaným povrchem a vyjímatelnými částmi jsou ideální k vytvoření hrací plochy nejen do dětských pokojíků, ale všude tam, kde si hrají děti a plovoucí

podlaha, dlažba nebo linoleum jsou příliš chladné. Pěnové podlahové puzzl. Rok vydania: 2023, Rozmer: 315x323 mm, Dielikov: 9, jazyk: čestina“. Dňa 08.08.2025 bola inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom od účastníka konania e-mailom doručená faktúra č. 5414742151 zo dňa 07.08.2025, a dňa 13.08.2025 aj informácia o pripravení zásielky na vyzdvihnutie. Preto bol v tento deň objednaný výrobok, po úhrade platby, aj vyzdvihnutý zo zásielkovne- *Packety, Z-BOX, Vysokoškolákov 52, OC Dubeň, Žilina*, a takáto nerozbalená a nepoškodená zásielka bola dňa 19.08.2025 na adrese centrálného skladu spoločnosti *Martinus, s.r.o., Československej armády 3, Martin*, za prítomnosti manažéra zákazníckeho centra p. K. K., rozbalená. Fyzickou kontrolou výrobku bolo zistené, že sa jedná o penovú podložku, zloženú z 9 ks rôznofarebných veľkých penových dielov s motívmi rôznych dopravných prostriedkov. Výrobok bol zabalený v priesvitnej fólii s *papierovým štítkom*, na ktorom bolo uvedené: „**PĚNOVÁ PODLOŽKA. PĚNOVÁ PODLOŽKA. SKVĚLÉ PRO VÝVOJ VAŠEHO DÍTĚTE. SKVELE PRE VÝVOJ VÁŠHO DIEŤAŤA**; číslo výrobku: *A3263NOV, 400192, EAN kód: 8 591 945 097 368, značka ALLTOYS, CE, Výrobce/Výrobca: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot N5- Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion- Hoi Nghia-Tan Uyen- BD 72000, Vietnam; Dovozce: Alltoys spol. s r.o., Hráskeho 2231/25, Chodov, Praha 4, 148 00 Česká republika; www.alltoys.cz; Distribútor: Alltoys spol. s r.o., Ciglianska cesta 13A, 971 01 Prievidza, Slovenská republika; www.alltoys.sk; Upozornění: Nevhodné pro děti do 3 let, obsahuje malé části, nebezpečí spolknutí nebo vdechnutí! Barvy, tvary a obsah se mohou lišit od zobrazení na obale. Obal není součástí hračky. Odstraňte obal dříve, než dáte hračku dítěti. Ošetření: Čistíte jemným čistícím prostředkem a vodou. Otřete hadříkem, nechte uschnout na vzduchu. Materiál: měkká, odolná a netoxická pěna. Vyrobenou ve Vietnamu. Upozornenie: Nevhodné pre deti do 3 rokov, obsahuje malé časti, nebezpečenstvo prehltnutia alebo vdychnutia! Farby, tvary a obsah sa môžu líšiť od zobrazenia na obale. Obal nie je súčasťou hračky. Odstráňte obal skôr, než dáte hračku dieťaťu. Ošetrovanie: Čistíte jemným čistiacim prostriedkom a vodou. Utrite handričkou, nechajte uschnúť na vzduchu. Materiál: mäkká, odolná*

a netoxická pena. Vyrobené vo Vietname    “. Dňa 19.08.2025 bol na hore definovanej adrese spísaný inšpekčný záznam zo dňa 19.08.2025 so stanovením výzvy na doručenie dokladov: *ES vyhlásenia o zhode* v štátnom jazyku na vyššie uvedený výrobok a *časti technickej dokumentácie*, preukazujúcej splnenie požiadaviek danej hračky, stanovených v smernici o bezpečnosti hračiek a v zákone o bezpečnosti hračiek, t. j. *protokolov o skúškach* k vyššie uvedenému výrobku, v určenom termíne *do 5 pracovných dní*. Prílohou daného inšpekčného záznamu bol nadobúdaci doklad- *dodací list č. 10VZF030614 zo dňa 05.08.2025 (1ks)* od spoločnosti: *EUROMEDIA GROUP, a.s., Nádražní 762/32, 15 000 Praha, ČR*, ďalej skladová karta zo dňa 19.08.2025 (preukazujúca stav výrobku na zásobe v počte 0ks) a informácia o zaradení daného výrobku do ponuky e-shopu dňa 18.11.2023. Dňa 26.08.2025 boli od účastníka konania orgánu dohľadu e-mailom doručené doklady: *ES vyhlásenie o zhode bez uvedenia dátumu v slovenskom, českom a anglickom jazyku*, a *TEST REPORT HTY23400073 zo dňa 12.05.2023 v anglickom jazyku*. Predmetný dohľad bol ukončený dňa 30.09.2025 na orgáne dohľadu spísaním *dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.09.2025* (doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.9.2025 na základe elektronickej doručenky) s posúdením dokladov, doručených orgánu dohľadu dňa 26.08.2025. Dotknutým dohľadom boli zistené nedostatky, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinnosti pre distribútora:

Podľa § 1 ods. 1 písm. c/ zákona o bezpečnosti hračiek tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora (s odkazom na čl. 2 bod 6. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 zo dňa 09.07.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, **ďalej len NEPaR č. 765/2008**) a notifikovanej osoby.

Podľa čl. 2 bod 6. NEPaR č. 765/2008 je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 2 bod 1. NEPaR č. 765/2008 sa sprístupnením na trhu rozumie každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne alebo bezodplatne a v zmysle Oznámenia Európskej Komisie Modrej príručky na vykonávanie právnych predpisov EÚ sa za sprístupnenie považuje aj akákoľvek ponuka výrobkov na distribúciu, spotrebu alebo používania na trhu Únie, ktorá by mohla mať za následok skutočnú dodávku.

Podľa čl. 3 bod 10. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 zo dňa 20.06.2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (**d'alej len NEPaR č. 2019/1020**) je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 bod 1. NEPaR 2019/1020 sa sprístupnením na trhu rozumie každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne a v zmysle Oznámenia Európskej Komisie Modrej príručky na vykonávanie právnych predpisov EÚ sa za sprístupnenie považuje aj akákoľvek ponuka výrobkov na distribúciu, spotrebu alebo používania na trhu Únie, ktorá by mohla mať za následok skutočnú dodávku.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e/ zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek nesmie hračka vrátane chemických látok a chemických zmesí ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek musí hračka uvedená na trh, počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania, spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu.

Podľa prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek *Osobitné bezpečnostné požiadavky Fyzikálne a mechanické vlastnosti* ods. 1 písm. d/ bod 3. hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.

Osobitným predpisom je zákon č. 83/2025 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej len zákon o všeobecnej bezpečnosti výrobkov**).

Podľa § 3 ods. 2 písm. b/ zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov vykonáva MH SR vo veciach všeobecnej bezpečnosti výrobkov úlohu jednotného národného kontaktného miesta pre systém na rýchlu výmenu informácií o nápravných opatreniach týkajúcich sa nebezpečných nepotravinových výrobkov - systém rýchleho varovania Safety Gate s odkazom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/988 z 10.05.2023 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady 98/357/EHS (**d'alej len nariadenie EPaR 2023/988**).

Podľa bodu 68 preambuly nariadenia EPaR 2023/988 systém Safety Gate zahŕňa tri prvky: po prvé, systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, prostredníctvom ktorého si vnútroštátne orgány a Komisia môžu vymieňať informácie o takýchto výrobkoch (systém rýchleho varovania Safety Gate); po druhé, webový portál, ktorý slúži na poskytovanie informácií

verejnosti a umožňuje verejnosti podávať sťažnosti (portál Safety Gate); a po tretie, webový portál, ktorý umožní podnikom plniť si svoju povinnosť informovať orgány a spotrebiteľov o nebezpečných výrobkoch a nehodách (Safety Business Gateway).

Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia EPaR 2023/988 je výrobok každý predmet, ktorá je alebo nie je prepojený s inými predmetmi, dodávaný alebo sprístupňovaný, či už za protihodnotu alebo nie, a to aj v súvislosti s poskytovaním služby, ktorý je určený pre spotrebiteľov alebo je pravdepodobné, že bude za racionálne predvídateľných podmienok použitý spotrebiteľmi, aj keď nie je pre nich určený. Podľa čl. 3 ods. 2 nariadenia EPaR 2023/988 je bezpečný výrobok akýkoľvek výrobok, ktorý za bežných alebo racionálne predvídateľných podmienok používania, vrátane skutočného trvania používania, nepredstavuje žiadne riziko alebo len minimálne riziká zlučiteľné s používaním výrobku, ktoré sa považujú za prijateľné a sú v súlade s vysokou úrovňou ochrany zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov.

Podľa čl. 3 ods. 3 nariadenia EPaR 2023/988 je nebezpečný výrobok akýkoľvek výrobok, ktorý nie je bezpečným výrobkom.

Podľa čl. 3 ods. 4 nariadenia EPaR 2023/988 je riziko pravdepodobná miera výskytu nebezpečenstva spôsobujúceho poškodenie a stupeň závažnosti tohto poškodenia.

Podľa čl. 3 ods. 5 nariadenia EPaR 2023/988 je vážne riziko riziko, pri ktorom sa na základe posúdenia rizika a s prihliadnutím na bežné a predvídateľné používanie výrobku usudzuje, že si vyžaduje rýchly zásah orgánov dohľadu nad trhom, vrátane prípadov, keď účinky rizika nie sú okamžité.

Podľa čl. 3 ods. 6 nariadenia EPaR 2023/988 je sprístupnenie na trhu každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa čl. 3 ods. 11 nariadenia EPaR 2023/988 je distribútor každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 nariadenia EPaR 2023/988 je hospodársky subjekt výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov alebo s ich sprístupňovaním na trhu v súlade s týmto nariadením.

Podľa čl. 3 ods. 15 nariadenia EPaR 2023/988 je online rozhranie akýkoľvek softvér vrátane webového sídla, časti webového sídla alebo aplikácie vrátane mobilných aplikácií.

Podľa čl. 3 ods. 17 nariadenia EPaR 2023/988 je spotrebiteľ akákoľvek fyzická osoba, ktorá koná na účely, ktoré sa netýkajú jej obchodnej činnosti, podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania.

Podľa čl. 4 nariadenia EPaR 2023/988 sa výrobky ponúkané na predaj online alebo prostredníctvom iných prostriedkov predaja na diaľku považujú za sprístupnené na trhu, ak je ponuka zacielená na spotrebiteľov v Únii.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo dohľadom, začatým dňa 04.08.2025 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (vykonaním kontrolného nákupu hračky: *pénové puzzle Doprava EPEE (2023) číslo výrobku: A3263NOV, 400192, EAN kód: 8 591 945 097 368, značka ALLTOYS, CE, Výrobce/Výrobca: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot N5- Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion- Hoi Nghia-Tan Uyen- BD 72000, Vietnam á 30,20€/ks*, z online rozhrania účastníka konania www.gorila.sk), pokračujúcim dňa 13.08.2025 osobným vyzdvihnutím vyššie uvedeného výrobku (objednaného na základe objednávky č. 541474215 zo dňa 04.08.2025) zo zásielkovne- *Packety, Z-BOX, Vysokoškôľakov 52, OC Dubeň, Žilina*, ako aj dňa 19.08.2025 na adrese centrálného skladu účastníka konania: *Martinus, s.r.o., Československej armády 3, Martin* spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 19.08.2025 (so stanovením výzvy na doručenie dokladov: *ES vyhlásenia o zhode v štátnom jazyku*

a časti technickej dokumentácie, preukazujúcej splnenie požiadaviek, stanovených v smernici o bezpečnosti hračiek a v zákone o bezpečnosti hračiek, t. j. *protokolov o skúškach* k vyššie uvedenému výrobku, v určenom termíne *do 5 pracovných dní*, s doručením orgánu dohľadu dňa 26.08.2025 e-mailom od účastníka konania *ES vyhlásenia o zhode bez uvedenia dátumu v slovenskom, českom a anglickom jazyku*, a *TEST REPORT-u HTY23400073 zo dňa 12.05.2023 v anglickom jazyku*) a ukončeným dňa 30.09.2025 na orgáne dohľadu (spísaním dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.09.2025, doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.9.2025 na základe elektronickej doručenky, s posúdením dokladov, doručených orgánu dohľadu dňa 26.08.2025), zistené, že **po tom, čo bol dňa 25.07.2025 v systéme Safery Gate**, na základe upozornenia SR/02717/17/25 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095054?lang=en>), **notifikovaný nebezpečný výrobok-**

výrobok Playmat, penová podložka značka ALLTOYS, typ/číslo modelu: 400192, číslo šarže: A3263NOV, čiarový kód: 8 591 945 097 368, krajina pôvodu: Vietnam, z dôvodu *vážneho rizika zadusenía dieťaťa vdýchnutím malých častí* (keď výrobok obsahoval malé časti, ktoré sa dali ľahko odpojiť (okno a kolesá rýpadla), dieťa ich mohlo vložiť do úst a udusiť sa nimi, čím výrobok nespĺňal požiadavky európskej normy EN 71-1 (Bezpečnosť hračiek. Mechanické a fyzikálne vlastnosti) a smernice o bezpečnosti hračiek), **distribútor-účastník konania: Martinus, s.r.o., sídlo: Gorkého 4, 036 01 Martin sprístupnil na trhu vyššie uvedenú nebezpečnú hračku dňa 04.08.2025** ponukou na svojom online rozhraní www.gorila.sk (cez ktoré bola táto hračka na základe objednávky č. 541474215 zo dňa 04.08.2025 objednaná), ako aj **dodaním** inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom **dňa 13.08.2025** (na základe vyššie uvedenej objednávky s vyzdvihnutím výrobku zo zásielkovne- *Packety, Z-BOX, Vysokoškolákov 52, OC Dubeň, Žilina*, s predchádzajúcim zaslaním, prostredníctvom e-mailu dňa 08.08.2025, spotrebiteľom faktúry č. 5414742151 zo dňa 07.08.2025) **v počte 1ks v hodnote 30,20€, po tom, čo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d/ bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek**. Týmto konaním sa účastník konania ako distribútor dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek (za ktorý je stanovená sankcia od 1 500 do 50 000 eur).

Počas výkonu dohľadu bol znemožnený predaj predmetného výrobku uvedením na online rozhraní www.gorila.sk informácie: „*Je nám ľúto, ale predaj už skončil.*“

Podľa § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek **je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu**, informácie a **dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku**.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e/, g/, i/ zákona o bezpečnosti hračiek obsahuje technická dokumentácia aj kópiu ES vyhlásenia o zhode, protokol z vykonanej skúšky, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, a kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil.

Podľa § 11 ods. 1 písm. h/, i/ zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje aj **miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode, meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu**.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že **distribútor-účastník konania: Martinus, s.r.o., sídlo: Gorkého 4, 036 01 Martin neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom sprístupnil vyššie uvedenú hračku: penová podložka značka ALLTOYS, typ/číslo modelu: 400192, číslo šarže: A3263NOV, čiarový kód: 8 591 945 097 368, krajina pôvodu: Vietnam, na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku a protokoly o skúškach**.

nakoľko na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu o doručenie ES vyhlásenia o zhode v štátnom jazyku a časti technickej dokumentácie (protokolov o skúškach), preukazujúcej splnenie požiadaviek v zmysle smernice o bezpečnosti hračiek a zákona o bezpečnosti hračiek k výrobku: „Pénové puzzle Doprava“ (názov uvedený na online rozhraní www.gorila.sk/) „Penová podložka“ (názov uvedený priamo na výrobku), uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025, v určenom termíne do 5 pracovných dní, e-mailom dňa 26.08.2025 orgánu dohľadu doručil doklady:

- ES vyhlásenie o zhode bez uvedenia dátumu v slovenskom, českom a anglickom jazyku, vydané výrobcom: FOAM MASTER TRADING CO., LTD. No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan ROC, pričom na výrobku bol uvedený výrobca: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot N5- Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion- Hoi Nghia-Tan Uyen- BD 72000, Vietnam, a v danom vyhlásení súčasne absentovalo v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek uvedenie miesta, dátumu jeho vydania, ako aj meno, priezvisko a funkcia zástupcu výrobcu, a
- TEST REPORT No: HTY23400073 zo dňa 12.05.2023 v anglickom jazyku, vydaný spoločnosťou SGS Taiwan Ltd., Member of the SGS Group, No. 127, WuKung Road (New Taipei Industrial Park), Wuku District, New Taipei City, Taiwan, v ktorom bola uvedená spoločnosť (bez akéhokoľvek postavenia): Chin Jou Enterprise Co., Ltd., No. 5, Lukong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan, odlišná od výrobcu, vydávajúceho vyhlásenie o zhode, ako aj od výrobcu, uvedeného priamo na výrobku.

Týmto konaním sa účastník konania ako distribútor dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek (za ktorý je stanovená sankcia od 500 do 30 000 eur).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá distribútor - **Martinus, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 10.10.2025 (s dorúčením do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, dňa 13.10.2025 na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025 produktový manažér p. R.G. uviedol, že predmetná hračka bola od zaradenia do ponuky e-shopu, t. j. odo dňa od 18.11.2023, objednaná len pre jedného spotrebiteľa (inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie), ktorému bola aj odpredaná, a to v počte 1ks, výrobok bol v čase kontroly z e-shopu odstránený, nebude sprístupňovaný a požadované doklady budú zaslané na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Orgán dohľadu dodáva, že doklady od účastníka konania mu boli doručené dňa 26.08.2025 s obsahom, komentovaným vyššie.

V e-mailovom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 13.10.2025 osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania uviedla, že ju vzniknutá situácia veľmi mrzí, opakovane urguje dodávateľa so žiadosťou o doručenie správnych dokumentov, a vyjadrila ospravedlnenie za komplikácie.

V e-mailovom vyjadrení zo dňa 17.10.2025 osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania uviedla, že do tohto dňa sa účastníkovi konania, napriek každodennej urgencii, nepodarilo získať od dodávateľa žiadané dokumenty, daný produkt bol okamžite po upozornení orgánu dohľadu z ponuky e-shopu stiahnutý, a boli podniknuté kroky, aby sa podobná situácia neopakovala.

Orgán dohľadu sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov pred nebezpečnými hračkami, ustálil v názore, že vyjadrenia osoby neoprávnenej konať v mene účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zisteného zákazu a povinnosti. Nebezpečný výrobok bol notifikovaný v systéme Safety Gate na online rozhraní Európskej komisie <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095054?lang=en> dňa 25.07.2025, pričom orgán dohľadu

kontrolou preukázal jeho sprístupnenie po tomto dátume, a preto účastník konania mal vedieť, že dotknutá hračka nie je bezpečná. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako distribútor, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto deklarovanú snahu predchádzať budúcemu nezákonnému konaniu nemožno vnímať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu na základe jeho odôvodnenej žiadosti doklady preukazujúce zhodu kontrolovaného výrobku sa nemôže účastník konania zbaviť tvrdením, že mu potrebné doklady neposkytol jeho dodávateľ, pričom doklady poskytnuté orgánu dohľadu účastníkom konania (*ES vyhlásenie o zhode bez uvedenia dátumu v slovenskom, českom a anglickom jazyku*, a *TEST REPORT No: HTY23400073 zo dňa 12.05.2023 v anglickom jazyku*) nepreukazovali posúdenie zhody so základnými požiadavkami, ktoré sa na výrobok vzťahujú. Týmto konaním distribútor nielenže sprístupnil na trhu nebezpečnú hračku, ale sprístupnil ju aj bez preukázania posúdenia zhody, a preto nemohol orgán dohľadu prijať iný záver, než aký je uvedený vo výroku rozhodnutia. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 23 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje orgánu dohľadu povinnosť, nie možnosť, uložiť distribútorovi postih za porušenie zákazu a povinnosti ustanovených týmto zákonom, vydáva orgán dohľadu enunciatív v znení, ako je uvedené vyššie s prihliadnutím na všetky zákonné kritériá ukladania postihu.

Ako distribútor **nesmie Martinus, s.r.o.** zmysle ustanovení § 7 ods. 1 písm. d/ a § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 citovanej právnej úpravy, a zároveň **je povinná** poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. d/ a § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek uloží orgán dohľadu distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší aj povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d/ tejto právnej normy.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek uloží orgán dohľadu distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší aj povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. d/ tejto právnej normy.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis).

Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: „*Ak súd odsudzuje za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*“ Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný iný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto

deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty prihliada správny orgán podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek na najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona.

Ak distribútor sprístupňuje na trh sortiment určený na hranie detí, po uvedení hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona. Európska únia vypracovala systém Safety Gate umožňujúci rýchlu výmenu informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov predstavujúcich vážne riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov so zámerom poskytnúť bezodkladnú ochranu spotrebiteľov aj preverovaním, či sú sprístupňované na trh len bezpečné výrobky nepotravinárskeho charakteru. Napriek skutočnosti, že *penová podložka značka ALLTOYS, typ/číslo modelu: 400192, číslo šarže: A3263NOV, čiarový kód: 8 591 945 097 368, krajina pôvodu: Vietnam* bola v danom systéme vyhlásená za nebezpečnú dňa 25.07.2025, a teda automaticky nespĺňala požiadavky zákona, bola aj po tomto dátume distribútorom sprístupnená na trhu.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu sprístupnenia na trhu hračky, o ktorej by distribútor mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky zákona, a povinnosti poskytnutia distribútorom orgánu dohľadu, na základe jeho odôvodnenej žiadosti, dokumentácie potrebnej na preukázanie zhody hračky, podľa § 7 ods. 1 písm. d/ a § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie zdravotného rizika pre spotrebiteľa, a to bez výnimky. Právo na ochranu zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa, ktorému zodpovedá povinnosť distribútora sprístupniť na trh len bezpečné hračky, u ktorých je preukázané posúdenie zhody. Následok protiprávneho konania spočíva v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a na sprístupnenie len hračiek so splnenými požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedeným sa odôvodňuje aj zásah do práv spotrebiteľa. Po zohľadnení konania, resp. opomenutia konania zo strany účastníka konania, ktorý sprístupnil na trhu 1 druh hračky bez dodržania vyššie uvedeného zákazu a povinnosti, vrátane miery, v akej je dané opomenutie účastníka konania spôsobilé ohroziť oprávnený záujem najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov-detí, možno dané konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona, s poukazom na fakt, že u dotknutej hračky bolo preukázané riziko zadusenia vdýchnutím malých častíc. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Porušením zákazu a povinnosti stanovených zákonom o bezpečnosti hračiek pre účastníka konania nebol zámer zákonodarcu naplnený. Čas nezákonného konania možno datovať na obdobie od vykonania kontrolného nákupu nebezpečnej hračky (t. j. odo dňa 04.08.2025) do času jej stiahnutia z online rozhrania účastníka konania (t. j. do dňa 19.08.2025). V prípade neposkytnutia dokladov, preukazujúcich posúdenie zhody danej hračky možno čas protiprávneho konania datovať na obdobie odo dňa stanoveného vo výzve na doručenie daných dokladov v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025 (t. j. odo dňa 26.08.2025) až do súčasnosti, nakoľko žiadané doklady neboli orgánu dohľadu doručené do času vyhotovenia tohto rozhodnutia. Pri stanovení výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu aj na skutočnosť, že u účastníka konania sa nejednalo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň boli zohľadnené všetky vyjadrenia osoby neoprávnenej konať za účastníka konania, predložené doklady, ako i počet sprístupnených kusov nebezpečného výrobku.

Účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola prebraná smernica o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvedené na trh Spoločenstva a následne distribuované, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť svoj diel zodpovednosti za súlad týchto hračiek s predpismi, aby sa dosiahla

vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa a životného prostredia.

Ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ a § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek o zákaze pre distribútora sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky daného zákona, a o povinnosti poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, sú kogentnými ustanoveniami, ktoré nepripúšťajú ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Normotvorca v súvislosti s dodržiavaním daného zákazu a povinnosti nepripúšťa žiadne výnimky, za ktorých by bolo možné ich neplniť.

Účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od distribútora pri konaní vo vzťahu ku kupujúcim spotrebiteľom, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď kupujúci spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania sprístupnenie na trhu len bezpečnej hračky, u ktorej vie distribútor preukázať jej zhodu, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie, teda bez ohľadu na akékoľvek subjektívne okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, času trvania, následkov protiprávneho konania a na opakované porušenie zákona (ktoré v posudzovanom prípade nenastalo). Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistených nedostatkoch do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany zdravia detí, ktoré mohli byť sprístupnením nebezpečnej hračky, ku ktorej neboli poskytnuté doklady, preukazujúce posúdenie jej zhody, ohrozené, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.